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## 一、前言

中國主流佛教對「一乘道」與「一佛乘」的解釋，大多採用《法華經》之「十方佛土中，唯有一佛乘」、「但以一佛乘故，為眾生說法」解釋「一乘」為「佛乘」，立一乘法為真實究竟，開三乘說法為方便，意欲導歸一切眾生皆共成佛道。。《涅槃經》云一闡提亦具有佛性，一切眾生皆能成佛。

而筆者在學習《解深密經·無自性相品》時，發現《解深密經》中對「一乘道」之解釋，以及五種種性差別的思想與《法華》《涅槃》不盡相同。以上同一種名詞在不同體系的教典有不同的概念解釋，所表達的思想義理亦是殊途。出於初學者學習經教的立場，筆者通過閱讀原典，以經典詮釋和比較法，分析《解深密經》中有關「一乘道」和「種性差别」的經文，對其作出整理和分析。

本論在前言略敘研究動機和方法，然後在第二章分析解讀<無自性相品>、<地波羅蜜品>中關於「一乘道」的經文，結合上下文脈絡義理，探討兩品經文表達的「一乘道」的內涵，分析其異同之處，比較法華經之「一佛乘」，探討三乘一乘孰為究竟。然後在第三章研析本經敘述「種性差别」的經文，並探討種性形成的原因以及決定或改變眾生種性的關鍵，討論定性聲聞回小向大的可能性。然後在第四章總述本文研究結果。

## 二、《解深密經》之一乘道含義

佛經自阿含至大乘經典，均有提及「一乘道」「一佛乘」，而隨其部類不一，所包含的意涵亦有差異，本章就《解深密經》所述為主體，於經文及義理「一乘道」的含義和相關解釋做出整理分析。

### （一）《解深密經》簡介

《解深密經》是唯識學所依據之經典，唯識學中重要的教義如八識、二諦、三相、三無性、外境非有、三乘究竟等，皆從此經所說而善巧安立。佛教中許多問題，例如緣起有無自性、三乘一乘之說、外境有無、阿賴耶識的存在與否、真如緣起是否成立等皆涉及本經理論。

經典全文架構條理分明，內容於境行果三平等總施，事理雙顯。[[1]](#footnote-1) 行文論證邏輯嚴密，敘述清晰，筆法類似論典。

本經在印度梵本有廣本、略本之別，廣本未譯，略本有四種異譯本，分別為宋譯、魏譯、陳譯、唐譯。因為本文主題和篇幅所限，故不對本經的集出和譯本加以考據和比較。下文詮釋解讀，所引經文根據唐朝玄奘大師的譯本。

為了方便了解本經的整體，依圓測大師《解深密經疏》的科判，列出簡明架構如下， ：

### （二）《無自性相品》「一乘道」含義

#### 1.佛為眾生開示之道

《解深密經》中在<無自性相品>第一次提及「一乘道」。經文中勝義生菩薩問世尊依何密意說一切諸法皆無自性、無生、無滅、本來寂靜、自性涅槃？世尊為勝義生菩薩解答依三種無自性性，密意說一切諸法皆無自性，所謂相無自性性，生無自性性，勝義無自性性。然後佛對三種無自性性，廣開解釋。眾生起遍計執故成生死，佛說諸法無性教令解脫。

佛轉法輪，因眾生根基有別，故設方便應機說法。有諸眾生五事不具足，[[2]](#footnote-2) 佛為彼依生無自性宣說諸法，令其理解緣起法義，因果相生之理。眾生聞法，隨分了解諸法無常無恆，能生佈畏厭患，遮止諸惡，勤修善法。習善因故，未種善根能種善根，能清淨障礙，令相續成熟，多修勝解，積集福慧資糧。

眾生具足五事之後，猶未能獲得究竟解脫，未能於生無自性性中如實了知相無自性性及二種勝義無自性，佛為此眾生更說法要，謂相無自性性，及勝義無自性性，令其於一切行能正厭患，能正離欲，能正解脫，能遍解脫煩惱、業、生三種雜染。

綜上所述，筆者試對佛應機說法，圖示次第如下：

#### 2.眾生依「一乘道」得證涅槃

以上，佛為眾生說法，具足五事的利根眾生聞諸法三無自性性，當下能正信解如實通達，乃至能滅依他起相，永斷滅當來世因，證得有餘依涅槃。於一切緣起諸法能正厭患、離欲、解脫，遍得解脫煩惱、業、生三種雜染。

不僅利根眾生依此道證涅槃。佛緊接著開示，鈍根眾生亦依此道而證涅槃，亦即本論所談之「一乘道」。

諸聲聞乘種性有情，亦由此道此行迹故，證得無上安隱涅槃。諸獨覺乘種性有情、諸如來乘種性有情，亦由此道此行迹故，證得無上安隱涅槃。一切聲聞、獨覺、菩薩，皆共此一妙清淨道，皆同此一究竟清淨，更無第二。

我依此故，密意說言：『唯有一乘。』非於一切有情界中，無有種種有情種性，或鈍根性、或中根性、或利根性有情差別。[[3]](#footnote-3)

以上經文指出重要的兩點：

1、聲聞乘種性有情、獨覺種性有情、如來種性有情，皆由上一小節所解釋之道行跡而證得無上安隱涅槃，故言一乘道。顯然此處之「一乘道」，是指一大道行跡，所悟之諸法實相，簡單解釋即是三乘眾生於依他緣起法，同遣遍計所執、滅依他起，厭患離欲解脫斷三種雜染。如來觀察緣起之法，體悟真理，諸佛依此道跡成佛涅槃，眾生亦循此道跡而解脫證得涅槃。同一究竟清淨，離此一妙清淨道，更無第二，故云「唯有一乘」。

2、佛說唯有一乘，是針對眾生依循之古仙人道而談。道路相同，然而眾生種性有種種差別，因為行道之人有鈍根、中根、利根，故針對能行之眾生分說為三：聲聞種性、獨覺種性、如來種性。三種眾生種性雖有差別，但是，經文中亦明確指出他們同依此道行迹，證得無上安隱涅槃。

#### 3.三種眾生所證之果異同

上文，眾生種性有別，所行之道同，那麼所證之果是否依所行之道而能相同？同此一究竟清淨，證無上安隱涅槃，是否能等同於《法華經》之「皆共成佛道」？

私以為就同的角度來看，本經中三種種性差別的眾生佛為說三無自性性，同學緣起性空之理，同行此一乘道，同證究竟法無我性，故於其各證無餘涅槃之滅諸煩惱寂滅解脫而言，說一切聲聞獨覺與諸如來平等平等。

如經文後偈頌所云：

一切諸法皆無性，無生無滅本來寂，諸法自性恒涅槃，誰有智言無密意？

相生勝義無自性，如是我皆已顯示；若不知佛此密意，失壞正道不能往。

依諸淨道清淨者，惟依此一無第二，故於其中立一乘，非有情性無差別。

眾生界中無量生，惟度一身趣寂滅，大悲勇猛證涅槃，不捨眾生甚難得。

微妙難思無漏界，於中解脫等無差，一切義成離惑苦，二種異說謂常樂。[[4]](#footnote-4)

三乘聖者皆依此清淨道得解脫，故於此建立一乘。而後偈頌亦指出，無量眾生種性差別，亦有定性聲聞唯度一身趨向寂滅，亦有如來種性不捨眾生廣度有情。

三乘同證無漏解脫，是平等無別的。經文偈頌顯然也指出三乘發心有別。而從果證之異來看，三乘無上安隱涅槃，並非同佛所證之大般涅槃。故演培法師在《解深密經語體釋》中指出，本經說三乘同得法無我，是同中觀思想接近，即三乘同學般若，聲聞、獨覺行者證人無我空，能通達法空之一分。聲聞破除名義相應建立之法我，於一切緣起諸法能正厭患、離欲、解脫，遍得解脫煩惱、業、生三種雜染，入寂靜無餘涅槃。菩薩證法我二空，更行六度萬行，圓滿無上佛果。此為三乘聖者果證之差別。[[5]](#footnote-5)

### （三）《地波羅蜜品》之「一乘」含義

#### 1.<地波羅蜜品>「一乘」之意

<無自性相品>就三乘所依循之道建立「一乘道」，依眾生種性立有三乘。後文《解深密經·地波羅蜜品》中觀世音菩薩又問及世尊一乘之意：

觀自在菩薩復白佛言：「世尊！如世尊說：『若聲聞乘、若復大乘，唯是一乘。』此何密意？」

佛告觀自在菩薩曰：「善男子！如我於彼聲聞乘中，宣說種種諸法自性，所謂五蘊、或內六處、或外六處，如是等類；於大乘中，即說彼法同一法界、同一理趣，故我不說乘差別性。於中或有如言於義妄起分別，一類增益，一類損減。又於諸乘差別道理，謂互相違，如是展轉遞興諍論。如是名為此中密意。」

[[6]](#footnote-6)

本經架構之中<地波羅蜜品>講的是菩薩如實行，登地菩薩以後的修行著重在攝化有情。本品前文，佛陀為觀世音菩薩廣明菩薩諸地名義、功德，詳釋六度，分別地中隨眠等障，然後始說一乘密義。

觀世音菩薩問世尊若聲聞乘、若復大乘，唯是一乘。』是何密意，前文<無自性相品>中言眾生種性分有三乘，此中何以又言唯是一乘？佛為觀世音菩薩開示此處是就法界理性而言一乘。

世尊於聲聞乘中宣說諸法自性，五蘊、十二處、十八界、十二緣起、四諦、三十七道品等諸法自性。雖然諸法有種種自性差別，而大乘法中說諸法同一法界，同一理趣，故不說乘差別性。

所謂同一法界，同一理趣，圓測大師在《解深密經疏》中解釋：

於此大乘教中，說同一性，真如同故。或前第二卷，說同一理趣同道故，說為一乘，非無諸乘有差別。[[7]](#footnote-7)

真如同故，說同一性，此處所謂真如，即本經《分別瑜伽品》所云：

當知此中由流轉真如、安立真如、邪行真如故，一切有情平等平等。

由相真如、了別真如故，一切諸法平等平等。

由清淨真如故，一切聲聞菩提、獨覺菩提、阿耨多羅三藐三菩提，平等平等。

由正行真如故，聽聞正法，緣總境界勝奢摩他、毘鉢舍那所攝受慧，平等平等。[[8]](#footnote-8)

於同一法界同一理趣而言，真如平等不說諸乘差別，如《法華經》舍利弗尊者云：我等同入法性。此中佛言一乘，如前文<無自性相品>云皆共此一妙清淨道，三乘眾生同依一乘道修證。佛在經文亦強調云諸乘差別道理，說同一乘，並不是說沒有諸乘的差別。

#### 2.三乘一乘孰為究竟

眾生不解密意，聽佛說三乘一乘便不免執著其何為究竟，或起增益執（執著三乘真實），或起損減執（執著一乘真實），因為這些執著而興起爭論，各執己見，互相違背。但佛說一乘三乘，都是為轉法輪，應機說法。圓測大師釋云：

論其實義，說有三乘，不違一乘。三乘雖異，而同一如。故三或一，互不相違。

故前第二卷云：「復次勝義生，諸聲聞種性有情，亦由此道此行迹故，證得無上安隱涅槃。緣覺菩薩，皆共此道，更無第二。我依此故，密意說言唯有一乘，非於一切有情界中無有種種有情性。或鈍根性，或中根性，或利根性有情差別。善男子。若一向趣聲聞，雖蒙諸佛施設種種導，終不能令當坐道場證大菩提。」

具說如彼，故如一乘，約理行說。[[9]](#footnote-9)

此處圓測大師結合前文<無自性相品>解釋一乘之意，有情眾生根器有種種差別，三乘同依此道跡而證無上安隱涅槃，所以<無自性相品>之“一乘道”是就所行之道而立。<地波羅蜜品>於同一法界同一理趣不說諸乘差別，是就真如理性說“一乘”之意。但眾生種性差別仍然存在，例如定性聲聞雖然聞佛說法不能發菩提心證大菩提。

### （四）小結

《解深密經》在兩處中談及「一乘」。

<無自性相品>佛為眾生應機說法，開示三無自性性，指出三乘眾生皆共一妙清淨道而證無上安隱涅槃，在偈頌中總結，依諸淨道清淨者，惟依此一無第二，故於其中立一乘，非有情性無差別。此處是依所行之道，而談「一乘」。

<地波羅蜜品>佛就大乘法中同一法界同一理趣，不說諸乘差別。此是就真如平等理性而談「一乘」，偈頌總結云宣說諸法種種性，復說皆同一理趣，謂於下乘或上乘，故我說乘無異性。

兩處經文談「一乘」，角度有別，但同出一脈，是就理體道行就三乘同學般若而云一，有別於《法華經》「十方佛土中，唯有一乘法，無二亦無三。」以一乘為究竟，三乘為方便。《解深密經》中承認眾生種性有差別，故三乘眾生果證有別。

## 三、《解深密經》之種性差別

前一章提到《解深密經》主張眾生有種性差別，故不主張一切眾生皆得證無上佛果。此與法華涅槃立場不同，亦是歷來學者爭論的焦點。佛法應機而說，難以定言孰是孰非。筆者就學習的立場，以下從《解深密經》經文分析其種性差別的思想。

### （一）《解深密經》之種性分類

#### 1.本經中之不同種性有情

《解深密經》中提出眾生種性有別，但並沒有提出五性名目，一般唯識所談之五種種性是出自魏譯《楞伽經》。[[10]](#footnote-10)

上一章已述「種性差別」的說法在<無自性相品>中。佛說聲聞、獨覺、如來種性有情皆共一妙清淨道，同此一究竟清淨，解釋「一乘道」之含義時，特別指出有種種有情或鈍根性或中根性或利根性，但沒有提及無種性有情（一闡提）。所以本經最多只提到四種種性：如來種性、獨覺種性、聲聞種性、不定種性。

本經不談無性種性有情，究其原因，竊以為有兩種可能性：

1、本經不承認無性一闡提的存在（五事不具足之眾生不能等同於斷諸善根的一闡提）；

2、本經說三無自性性說一乘道，是針對能聞法信解修行的有情，一闡提焚燒一切善根不信解佛法，不在此經一乘道之行者的範圍內，所以不提。

#### 2.二種聲聞種性有情

如來種性有情能成佛，確認無疑。能夠引起兩派爭論最多的在於聲聞種性眾生能否回小向大，發菩提心證佛道。

《法華經》中增上慢者退席，剩下的聲聞行者，回小向大。佛為開示一乘究竟，為聲聞弟子授菩提記。唯有一乘法，無二亦無三。法華一乘之說，在中國佛教中素來為主流。而本經於聲聞種性眾生，特別指出有兩種，即定性聲聞和回小向大聲聞：

若一向趣寂聲聞種性補特伽羅，雖蒙諸佛施設種種勇猛加行方便化導，終不能令當坐道場證得阿耨多羅三藐三菩提。何以故？由彼本來唯有下劣種性故，一向慈悲薄弱故，一向怖畏眾苦故。由彼一向慈悲薄弱，是故一向棄背利益諸眾生事；由彼一向怖畏眾苦，是故一向棄背發起諸行所作。我終不說一向棄背利益眾生事者、一向棄背發起諸行所作者，當坐道場，能得阿耨多羅三藐三菩提，是故說彼名為一向趣寂聲聞。

若迴向菩提聲聞種性補特伽羅，我亦異門說為菩薩。何以故？彼既解脫煩惱障已，若蒙諸佛等覺悟時，於所知障，其心亦可當得解脫。由彼最初為自利益，修行加行脫煩惱障，是故如來施設彼為聲聞種性。[[11]](#footnote-11)

上文明確指出聲聞種性有情分二，一種是一向趣寂聲聞種性，即定性聲聞。定性聲聞雖然聞佛種種施捨方便化導卻不能回小向大證無上菩提。因為無始以來習氣堅固，一向慈悲薄弱佈畏眾苦，所以只求自利，證聲聞果。另一種則是迴向菩提聲聞種性有情，此類聲聞證阿羅漢解脫煩惱障，更聞佛教化，發心迴向菩提，於所知障，亦可解脫。

演培法師對此中二障解釋龍樹菩薩說法我二執皆是煩惱障，有此就生死相續，無此就還滅解脫。所知障在唯識說是菩薩十地斷的二十二種愚及粗重，龍樹菩薩說是殘餘的習氣。[[12]](#footnote-12)

迴向的聲聞，可以稱作是菩薩，但因為他們最初發心的時候是為自利，修行解脫，故如來施設為聲聞種性。

從上可見，《解深密經》的種性差別說並不主張一切眾生都能成佛。

### （二）決定或改變種性的因素

眾生有種性差別，因為種性有別，所以修行果證亦有別。菩薩種性有情修證佛果在諸經論中別無疑慮，而對於聲聞種性的眾生和一般凡夫筆者不禁疑惑，眾生的種性有無改變的可能，如果不能改變，那麼決定眾生種性的因素是什麼？如果眾生種性能改變，關鍵的環節在哪裡？出於以上疑惑，本小節就種性分析討論其決定或改變因素。

《解深密經》並沒有提到眾生種性形成的根本原因是本有還是新熏，只是就現象界談有眾生種性差別。種性簡單解釋即是“種習成性”。唯識學者，以種子來解釋種性。種是能生之種，性是數習之性。從這一角度看，眾生的種性差別，是熏習使然。演培法師在《解深密經語體釋》解釋云：

唯識說這類有情的阿賴耶中，無始來就具有小乘的無漏種子，與菩薩不同。瑜伽本地分約種子的有無，判別是否下劣種性。趣寂的聲聞，唯有二乘的無漏種子證到二乘的極果，不再求上進，所以不能證得無上菩提。……本經約種不種善根，分別是不是聲聞種性，種了菩薩善根的，就可回小向大，否則，就不能證得阿耨多羅三藐三菩提了！[[13]](#footnote-13)

從演培法師的解釋可見，決定下劣種性與否，《瑜伽師地論·本地分》說在於種子，本經說在於種不種善根。種性之性，是數習之性，而非本性之性，同理可證那麼其種子，便是新熏種子而非本有種子。可見眾生種性並非固定不可改變，而定性聲聞之所以為定性聲聞，是因為其唯有二乘無漏種子，未能新熏入大乘無漏法種子，未能種大乘善根。能回小向大的聲聞種性有情（無論過去生有沒有發過菩提心）其回小向大的因緣在於蒙諸佛等覺悟。

所以，前文筆者所疑惑的影響眾生種性改變的關鍵是在於熏習之力。故《法華經》云佛種從緣起，因為聞法熏習因緣可以種下成佛的種子。

本論第一章談到《解深密經·無自性相品》中五事不具足眾生，佛為勝義生菩薩開示若諸有情從本已來，未種善根，未清淨障，未成熟相續，未多修勝解，未能積集福德、智慧二種資糧。我為彼故依生無自性性宣說諸法。這些眾生從本以來，沒有種三乘菩提善根，而且惑業苦三障未曾斷，未能調伏身心亦不勝解佛法，未能積集福慧資糧，可謂是眾生界廣大薄地凡夫的真實寫照。對於此類業重凡夫眾生，佛為其宣說緣起之法明因果之理。眾生因為聞法熏習的因緣，而漸漸於一切緣起法中隨分了解到無常變壞。心生厭患故能遮止諸惡，修諸善法。因為種諸善根因緣，漸漸令五事具足，長時熏習，勝解法義，從聞思修，入一乘道。

既然如此，未入涅槃的定性聲聞似亦有不定之因素——即熏習之力。然經文中又明確指出若一向趣寂聲聞種性補特伽羅，雖蒙諸佛施設種種勇猛加行方便化導，終不能令當坐道場證得阿耨多羅三藐三菩提。何以故？由彼本來唯有下劣種性故，一向慈悲薄弱故，一向怖畏眾苦故。定性聲聞種性有情因為從本以來習性堅固，一向棄背利益眾生事，不能種諸善根，所以佛法教導的熏習力不能敵過他們的久習成性。所以決定定性聲聞是否能生變化的，仍在在於自身是否能種善根。

終上所述，眾生種性並非完全不能改變。非定性聲聞種性的眾生，雖然根器有勝劣之別，然而因為聞思修的熏習之力，能除諸障礙，能令轉凡成聖。定性聲聞種性眾生不易變換的關鍵，在於從本以來佈畏眾苦慈悲薄弱的習性太過堅固，自身一向棄背利益眾生事，故聞熏之力難以產生效用。

### （三）小結

本經主張之有情種性差別之說，但經文中只提到四種種性有情之眾生，並沒有立出五性名目，經文中也沒有談到無性種性。但特別指出一向趣寂聲聞種性補特伽羅，因為從本以來只有二乘無漏種子，佈畏苦慈悲薄弱不種善根的習氣堅固，所以雖然聞佛種種施捨方便教化，亦不能回小向大，坐道場證無上正等正覺。這一點和《涅槃經》主張一切眾生有佛性，以此佛性能斷無量億諸煩惱結，成就阿耨多羅三藐三菩提的說法，並不相同。

再者，種性即種習成性，決定形成眾生種性的因素，並非本有，而是熏習使然。種是種子之種，性是數習之性，故能對眾生種性起改變影響的關鍵，亦在于熏習之力。五事不具足之眾生能因為聞法熏習因緣，漸漸信解佛法，斷惡修善，令五事具足，趨向解脫涅槃。眾生根器雖有種種差別，然並不是一味不變。聞法熏習，對於凡夫眾生信解修行和種性決定起很大的塑造作用。

## 四、結語

《解深密經》中「一乘道」的意涵和《法華經》「唯有一乘法，無二亦無三，除佛方便說」所主張之佛開權顯實以一佛乘為究竟的思想不盡相同。本經在兩處解釋佛言「一乘道」之密意：

<無自性相品>佛為眾生應機說法，開示三無自性性，指出三乘眾生皆共一妙清淨道而證無上安隱涅槃，依諸淨道清淨者，惟依此一無第二，故於其中立一乘，非有情性無差別。此處是依所行之道而談「一乘」，即三乘眾生同學般若，於緣起性空之法遣遍計執，滅依他起，證圓成實，同證法無我性。諸佛如來依此道得證涅槃，聲聞緣覺亦循此道跡得證涅槃，更無第二。

<地波羅蜜品>佛於大乘法中同一法界同一理趣，不說諸乘差別。此是理體而談「一乘」，宣說諸法種種性，復說皆同一理趣，謂於下乘或上乘，故我說乘無異性。真如法界平等平等，故云唯有一乘。

兩處經文所談「一乘」，角度有別，但同出一脈，是就理體道行而言，但本經承認眾生種性有差別，故三乘眾生果證有別，所以本經之「一乘道」並非云三乘眾生皆共成佛道。《法華經》以一乘為究竟，三乘為方便。《解深密經》在<地波羅蜜品>指出，三乘一乘本不相違背，皆是佛應機說法，不應起增益損減執，而起爭論。

本經認為有情種性有諸差別，但經文中只提到四種種性有情，並沒有立五性各別名目，也沒有談到無性種性，此或是因本經之說法主題使然，故無性種性有情不在討論範圍內。

對於聲聞種性的回小向大的可能性，本經說有二種聲聞種性有情。特別指出一向趣寂聲聞種性有情，因為從本以來只有二乘無漏種子，佈畏苦慈悲薄弱不種善根的習氣堅固，所以雖然聞佛種種施捨方便教化，亦不能回小向大，坐道場證無上正等正覺。這一點和《涅槃經》主張一切眾生有佛性，以此佛性能斷無量億諸煩惱結，成就阿耨多羅三藐三菩提的說法，並不相同。另一種回向菩提之聲聞種性有情，在斷煩惱障後因為夢佛開示教化因緣，而能轉向菩薩道行，滅所知障得證圓滿菩提。

種性即種習成性之義，種是種子之種，性是數習之性，而非本性。故決定形成眾生不同種性的因素，並非本有，而是熏習使然，眾生因為無始以來熏習積集之法不同而有種性差別。故能對眾生種性起影響改變的關鍵，亦在于熏習之力。如本經中五事不具足之眾生，佛為開示生無自性性，從此聞法因緣漸漸信解緣起法無常，能生佈畏厭患，因此斷惡修善，種諸善根，令五事具足，趨向解脫涅槃。故眾生根器雖有差別，然並非一味不變。聞思佛法熏習之力，對於凡夫眾生趣入佛道和種性決定起很大的影響作用。
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